

Débattre sur le droit à la vie

Objectif : montrer les relations complexes entre l'éthique et la norme à travers des extraits de films illustrant quelques grandes questions bioéthiques.

Quelle place dans les programmes ?

Durée de la séquence: 4 cours

Terminale : biologie, éthique, société et environnement

Compétences	Connaissances	Exemples de situations et de mises en œuvre
<ul style="list-style-type: none">• Identifier et expliciter les valeurs éthiques et les principes civiques en jeu.• Mobiliser les connaissances exigibles.• Développer l'expression personnelle, l'argumentation et le sens critique.• S'impliquer dans le travail en équipe.	<ul style="list-style-type: none">• La notion de bioéthique. Les problèmes bioéthiques contemporains (la recherche génétique, les OGM, les thérapies géniques...). Le rôle du Haut Conseil des biotechnologies.• Les évolutions de l'éthique médicale. La question du consentement du patient. Le rôle du Comité consultatif national d'éthique (CCNE).• La responsabilité environnementale. L'interdépendance humanité-nature. Le principe de précaution : sa réalité juridique, ses applications et ses limites.	<ul style="list-style-type: none">• Étude de cas ayant fait l'objet d'un avis ou d'un rapport du CCNE. État du débat médiatique. Explicitation éthique.• Débat argumenté autour du principe de précaution (?)• Étude de cas et débat argumenté sur une question relevant de l'éthique médicale.

Thèmes du chapitre

Déclaration universelle sur la bioéthique et les droits de l'homme (UNESCO – 2005)

Article 2 – Objectifs

La présente Déclaration a pour objectifs :

(c) de contribuer au respect de la dignité humaine et de protéger les droits de l'homme, en assurant le respect de la vie des êtres humains, et les libertés fondamentales, d'une manière compatible avec le droit international des droits de l'homme.

➤ Le droit à la vie est reconnu pour tous dans de nombreux textes internationaux

➤ Le droit à la vie est une formule polysémique qui signifie :

- avant tout le droit de ne pas être tué

- ensuite, depuis le protocole additionnel 13 à la Convention européenne des Droits de l'Homme, l'interdiction de la peine de mort donnée par une société même en temps de guerre

Pour certains groupes, il peut signifier également :

- Le droit de naître et donc l'interdiction de l'IVG

- Le droit à l'euthanasie (droit à une vie décente). Dans ce dernier cas, le droit à la vie est englobé dans la notion plus large de droit à la dignité

En effet, la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme le montre puisqu'elle fait découler le droit à la vie du droit à la dignité :

Les deux thèmes du chapitre questionnent la notion de droit à la vie avant tout dans son sens 1^{er} mais également dans ses autres significations.

➤ Thème 1: Le droit à la vie s'applique-t-il aux monstres ?

➤ Thème 2 : Comment appliquer le droit à la vie pour tous lorsque nous sommes dans l'obligation de choisir entre la vie de deux êtres humains ? (situation de dilemme moral)

➤ Le droit à la dignité et à la vie sont également au cœur des questions bioéthiques

➤ C'est pourquoi les deux thèmes placeront les élèves face à des situations concrètes qui leur permettront de s'emparer de plusieurs questions bioéthiques.

➤ Les situations évoquées fourniront des arguments aux élèves qui ne permettent pas de donner une réponse nette mais de faire des choix étayés.

1^{ère} alternative: séances 1 et 2

Thème : le monstre et l'humain

Question : les monstres ont-ils le droit à la vie?

Visionnage montage d'extraits de films autour du thème le monstre et l'humain: 15 min

- Avengers l'Ere d'Ultron, 2015
- Dexter, saison 2 (2007) épisode 4 Transparence
- La Belle et la Bête, 1946
- Elephant Man, 1980
- X-Men : L'Affrontement final, 2006

Fiche d'aide sur l'interprétation des cinq extraits visionnés

- Avengers : le passage évoque leur rapport difficile à la normalité et leur besoin d'être normal. Amène plusieurs questionnements bioéthiques :
 - Un monstre a-t-il le droit d'enfanter ?
 - Un monstre a-t-il le droit à une vie normale ?
 - Les débordements de la science sont-ils responsables de la création d'un monstre ?
 - Ces monstres doivent-ils disparaître ?
- Dexter : les passages évoquent la nature de monstre cachée sous une apparence normale. Amène deux questions :
 - Un monstre doit-il être condamné à mort ?
 - Peut-il changer et ne plus être un monstre ?
- La belle et la bête: le passage montre que la bête souhaite vivre normalement, se marier, grâce à son argent et à une gentillesse entremêlée à la menace. Amène une question :
 - Un monstre-a-t-il le droit à une vie normale ?
- Elephant Man : le passage montre qu'Elephant Man exprime son désir de normalité mais que la société ne lui permet pas de l'être. Amène deux questions :
 - Un monstre a-t-il le droit à une vie normale ?
 - Pourquoi la foule ne laisse-t-il pas vivre normalement un monstre qui ne fait de mal à personne ?
- X-Men : le passage une entreprise proposant un traitement nouveau pour les X-Men, accusé d'être des humains malades. Cette proposition est soit acceptée, soit discutée, soit profondément remise en cause au nom de l'obligation de résistance face à un Etat qui vise à l'extermination d'un peuple. Amène plusieurs questionnements bioéthiques :
 - Les X-Men sont-ils des êtres issus de l'eugénisme ?
 - Est-ce éthique médicalement de vouloir traiter les X-Men?
 - Le but derrière ce traitement n'est-il pas la disparition ou l'extermination des X-Men, sorte d'euthanasie de malades par des médecins?
 - Le traitement est-il une lutte contre l'eugénisme et la discrimination entre êtres humains ?

Fiche consigne



Malicia la femme brisée

Elle veut que les X-Men soient vaccinés, qu'ils redeviennent des humains normaux



Magneto le guerrier

Il veut la guerre pour ne pas laisser les X-Men être exterminés par les humains. Il considère que les humains sont voués à être remplacés par les X-Men



Tornado la sage

Elle veut que les humains et les X-Men trouvent un accord pour que tous vivent en harmonie dans le respect des différences

- Divisez-vous en trois groupes pour discuter des extraits qui ont été visionnés, en particulier celui d'X-Men

Supposons une réunion entre Malicia, Magneto et Tornado

- **vous développerez les arguments de l'un des trois personnages dans le but de clarifier sa position et de rallier les deux autres mutants à son point de vue.**
 - vous pouvez utiliser des arguments à partir des autres extraits visionnés
 - Vous pouvez imaginer les arguments des autres personnages de manière à les contrer

Position de chacun des personnages

Malicia

- ❖ Le monstre diffère de la norme fixée par les humains.
- ❖ Être un monstre, c'est être malade ou bestial (pas humain)
- ❖ Les humains viennent de trouver un remède, donc je dois me soigner
- ❖ Ce traitement est donc tout à fait éthique
- ❖ Le traitement va mettre fin au conflit et permettre la fin des discriminations subies par les X-Men

Tornado

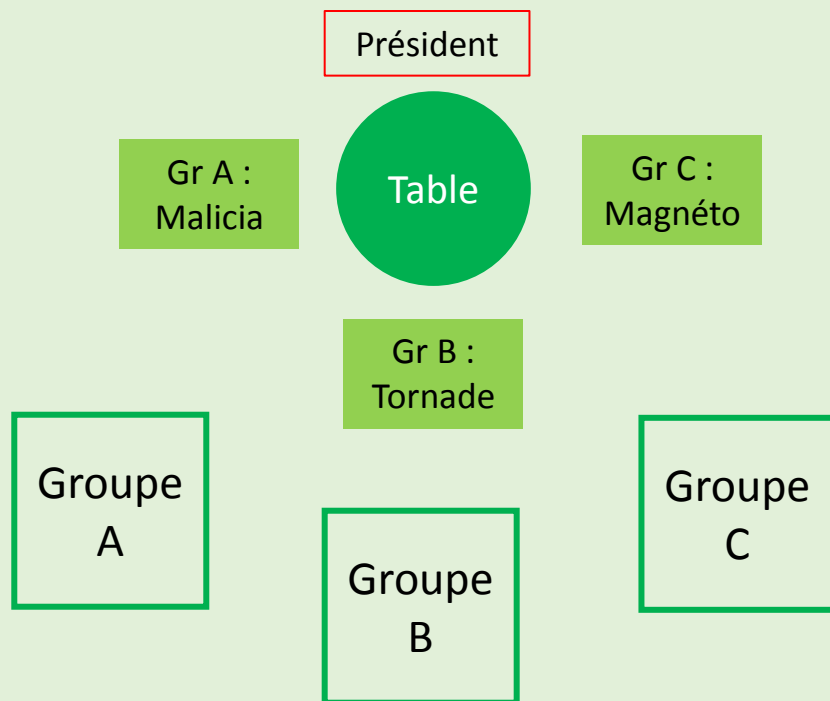
- ❖ Il ne faut pas juger et prendre des décisions trop rapides car les humains n'ont pas conscience de ce qu'ils mettent en place
- ❖ Les mutants doivent mieux faire connaître leurs pouvoirs afin d'être mieux connus par les humains dans le but de faire évoluer l'opinion publique
- ❖ Il faut avoir un avis pondéré sur la question de l'eugénisme et ne pas considérer que tout frein mis à l'évolution de l'espèce est forcément nocif.
- ❖ La décision du président n'est pas légitime car il est l'élu et le représentant des humains, pas des X-Men. Les X-Men ne peuvent accepter de se plier à une décision, une norme, qui leur est extérieure.
- ❖ Dans le conflit actuel, le président est juge et partie. Pour prendre une décision juste sur les relations humains-mutants, il faut désigner une entité neutre.

Magneto

- ❖ Les humains cherchent à imposer une nouvelle norme en plaçant les X-Men du côté de l'anormalité, ce qui leur permet de les discriminer
- ❖ Les humains cherchent officiellement à soigner les mutants alors qu'en réalité ils ont un but immoral puisqu'ils veulent les détruire
- ❖ Les humains se considèrent comme naturels et refusent de reconnaître les X-Men comme une évolution naturelle de leur espèce car cela leur fait peur (crainte de disparaître)
- ❖ En réalité, les X-Men sont issus de la sélection naturelle alors que les humains ne sont plus adaptés au monde à venir

Séance 3 : débat jeu de rôle ou scénette

Schéma du débat



Acteurs du débat

- ❖ **Trois élèves**, un de chacun des trois groupes de travail
- ❖ Les autres du même groupe prennent place les uns à côté des autres, du côté de leur « émissaire », avec les notes argumentatives issues de la séance précédente. Ils ont pour mission de l'aiguiller et de prendre des notes sur le contenu du débat.
- ❖ Le professeur est président de séance : il a pour tâche de relancer et d'orienter le débat sur les questions bioéthiques (eugénisme, traitement médical, etc...) tout en veillant à sa bonne tenue.

Déroulement du débat jeu de rôle

- ❖ débat de trente minutes environ
- ❖ les élèves jouent les trois personnages sans notes. Ils doivent commencer le débat avec un script établi lors de la phase préparatoire au sein de leur groupe
- ❖ ils doivent ensuite adapter leurs arguments, exemples et idées à la tournure prise par le débat.
- ❖ ils ne doivent pas oublier le côté théâtral de la scénette et doivent se glisser dans le rôle qui leur est attribué en respectant la psychologie des personnages
 - Malicia veut être humaine, elle ne prendra pas l'espèce humaine de haut
 - Magneto voue une haine sans nom aux humains, il n'acceptera pas de compromis
- ❖ Afin d'éviter les silences trop longs, chaque groupe peut réclamer des temps morts afin de pouvoir conseiller leur « émissaire ».
 - Chaque groupe a le droit à deux temps-morts pour un temps maximum de 3 minutes
 - Seul le président a le droit d'accorder un temps mort demandé par un groupe

Objectifs

Thématique :

- Clarifier les termes de monstre, d'eugénisme, et de norme.
- Faire réfléchir l'élève quant à sa conception du monstre (le monstre est-il celui qui se considère comme monstre, celui qui qualifie l'autre de monstre, celui qui ressemble à un monstre, celui qui se comporte comme un monstre ?)

Former une conscience morale :

- Réfléchir sur la manière dont il est possible de définir un monstre et montrer la complexité de l'établissement et du respect de la norme face à la question de l'eugénisme et de l'anormalité
- S'interroger sur l'eugénisme, ses inconvénients et ses avantages potentiels
- S'interroger sur l'éthique médicale.
 - Dans quels cas doit-on avoir recours à un traitement ? Faut-il l'accord du patient ou le forcer pour son propre bien ?
 - La médecine a-t-elle pour vocation de définir qui est normal et anormal au niveau biologique ?
 - En soignant les mutants, au service de qui se place la médecine ? Des mutants ou des humains ?

Réfléchir aux rapports qui existent entre la morale, le droit, la loi, les habitudes sociales :

- Montrer que les jugements moraux sont subjectifs mais qu'ils sont souvent orientés par les normes (juridiques, culturelles)
- Montrer que ceux qui établissent la norme la fixe par rapport à eux-mêmes et à leurs semblables, qu'elle est donc limitée à ce qu'ils connaissent et n'a donc pas de portée universelle. Dans ce cas, les concepts de norme et d'anormalité sont remis en cause, tout comme celui d'eugénisme qui y est afférent.

2^{ème} alternative : séances 1 et 2

Scénette 2 : « les femmes et les enfants d'abord »

Question : qui a droit à la vie ?

Visionnage montage d'extraits de films autour du thème « les femmes et les enfants d'abord » : 18 min

- Ma vie pour la tienne, 2009
- Bienvenue à Gattaca, 1997
- Batman the Dark Knight, 2008
- Le choix de Sophie, 1982
- I Robot, 2004

Fiche d'aide sur l'interprétation des cinq extraits visionnés

- Ma vie pour la tienne : le passage montre le refus par un enfant d'une nouvelle norme sociale et médicale au nom de valeurs éthiques supérieures. Amène quatre questions :
 - Contraindre un enfant à donner son rein pour sauver une vie est-il moral ?
 - Refuser de sauver une vie est-il moral ?
 - L'éthique médicale doit-elle permettre de faire naître quelqu'un pour le droit à la vie d'un autre ?
 - Faire naître un enfant compatible biologiquement pour sauver sa sœur, est-ce de l'eugénisme ?

- Bienvenue à Gattaca : le passage montre que les progrès médicaux ont entraîné une évolution de la norme biologique humaine mais aussi des normes et pratiques sociales. Ces changements entrent en contradiction avec les principes universels en permettant discrimination et ségrégation.
 - Où est la limite entre médecine préventive et eugénisme ?
 - La médecine doit-elle favoriser l'eugénisme si elle le peut ?

- Batman the Dark Knight : le passage montre comment un terroriste place des citoyens face à un dilemme moral. D'un côté la loi interdit de tuer et de discriminer un groupe d'humains. De l'autre côté, la morale peut elle aussi réprouber le fait de tuer son prochain mais aussi s'interroger sur l'existence ou non d'une égalité du droit à la vie entre des familles et des délinquants ou criminels. Amène quatre questions :
 - Au nom de principes moraux (sauver les familles en priorité), peut-on décider de tuer ?
 - Le droit à la vie des citoyens innocents est-il supérieur à celui des délinquants et criminels ?
 - Est-il moral de privilégier son propre droit à la vie par rapport à celui d'un autre ?
 - N'est-ce pas renoncer à tous les principes moraux que de céder au terrorisme ?

- Le choix de Sophie : le passage montre que la mère se retrouve face à choix cornélien. Elle ne peut faire reposer sa décision sur aucune norme (morale, sociale, législative) dans un contexte génocidaire où les normes habituelles ont été abolies. Amène trois questions :
 - Comment choisir entre ses deux enfants ?
 - Est-il possible de choisir ? Pouvait-elle faire autrement que choisir ?
 - Pourquoi a-t-elle choisi de sauver son garçon ?

- I Robot: le passage montre que le robot, face à un dilemme, choisit de sauver l'humain ayant le plus de chances de survie (rationalité).
 - Le choix du robot est-il normal ? Est-ce qu'un robot a le droit de décider de ce qui est normal ?
 - Un robot est-il en capacité de savoir ce qui est bien ?
 - Si le robot avait sauvé la fille, n'aurait-il pas validé l'idée d'une inégalité entre les sexes ?
 - Est-il éthique de choisir suivant des critères biologiques ? N'est-ce pas de l'eugénisme ?

Fiche consigne



Le juge robot



Le juge humain,
père des deux
frères dans Gattaca



Le plaideur
prisonnier



La plaideuse
conçue pour
sauver sa sœur



Le plaideur né par
fécondation in-vitro



La plaideuse
Sophie



Le plaideur sauvé
par le robot

Supposons une journée au tribunal où les juges doivent rendre leur verdict dans plusieurs affaires successives

- Chaque élève travaille individuellement sur un des sept personnages (chaque personnage est travaillé par deux élèves)

Les cinq plaideurs

- développent les arguments de l'un des cinq personnages dans le but de plaider sa cause.
- préparent un argumentaire indiquant par quel juge ils souhaitent voir leur affaire traitée

Les deux juges

- préparent un jugement pour chacune des cinq affaires, étant entendu que leur jugement définitif dépendra des arguments développés par les plaideurs

Position possible de chacun des plaideurs

Le juge robot

Critères de jugement :

- ❖ Rationalité
- ❖ Volonté de protéger les humains
- ❖ Absence d'empathie et de compassion

Le juge humain

Critères de jugement :

- ❖ Empathie
- ❖ Acceptation des normes sociales dominantes
- ❖ Sens pratique
- ❖ Peu de tact

Le prisonnier

Choix du juge : le robot car les humains l'ont déjà condamné

Plaidoirie : il ne faut pas choisir le bateau des famille

- ❖ la vie d'un prisonnier n'est pas essentiellement inférieure à la vie d'un innocent.
- ❖ Tout homme peut se racheter. Un prisonnier est un homme qui doit saisir sa deuxième chance tandis qu'un innocent est un homme qui n'a pas encore gâché sa première
- ❖ Un homme n'est pas que la somme de ses actes
- ❖ La vie d'un homme a une valeur intrinsèque
- ❖ La justice juge les actes d'un homme, pas ce qu'il est ni sa valeur

Sœur conçue pour sauver son aînée

Choix du juge : l'humain car un robot pense de manière trop rationnelle

Plaidoirie : il ne faut pas sauver ma sœur aînée

- ❖ Ma dignité humaine n'a pas été respectée car j'ai été conçue pour sauver ma sœur
- ❖ Je ne suis qu'un outil, ma vie est secondaire par rapport à celle de ma sœur.
- ❖ Je n'ai jamais été libre de choisir de sauver ma sœur
- ❖ Il n'est pas moral d'utiliser une vie pour en sauver une autre
- ❖ Il semble immoral de laisser mourir ma sœur mais ce qui est immoral, c'est de m'obliger à la sauver en me sacrifiant

Le frère né par fécondation in-vitro

Choix du juge : le robot car il est en faveur du progrès biologique et technologique

Plaidoirie : je mérite d'avoir une meilleure vie que mon frère aîné

- ❖ Je suis supérieur parce que j'ai les meilleurs gènes
- ❖ L'eugénisme est la seule manière de faire progresser l'humanité
- ❖ La méritocratie ne peut rien face à la supériorité biologique ou technologique
- ❖ il est normal d'interdire l'accès aux meilleurs établissements et aux meilleurs métiers aux « anciens » êtres humains car ils ont moins de dispositions pour réussir

Sophie

Choix du juge : le robot car les humains ont montré qu'ils pouvaient être de la plus grande cruauté tandis qu'un robot est rationnel

Plaidoirie : j'ai eu raison de garder mon fils

- ❖ Je devais prendre une décision donc aucune n'était bonne ou mauvaise
- ❖ Dire que j'ai fait le mauvais choix c'est oublier que le choix à faire était forcément absurde, contraire à la raison
- ❖ Si je n'avais pas choisi, je perdais mes deux enfants
- ❖ Mon fils est plus solide, il a plus de chances de survivre à cette guerre
- ❖ Je préfère mon fils même si j'aime ma fille
- ❖ Mon fils aura davantage les moyens de s'occuper de moi si jamais il m'arrive un problème

L'homme sauvé par le robot

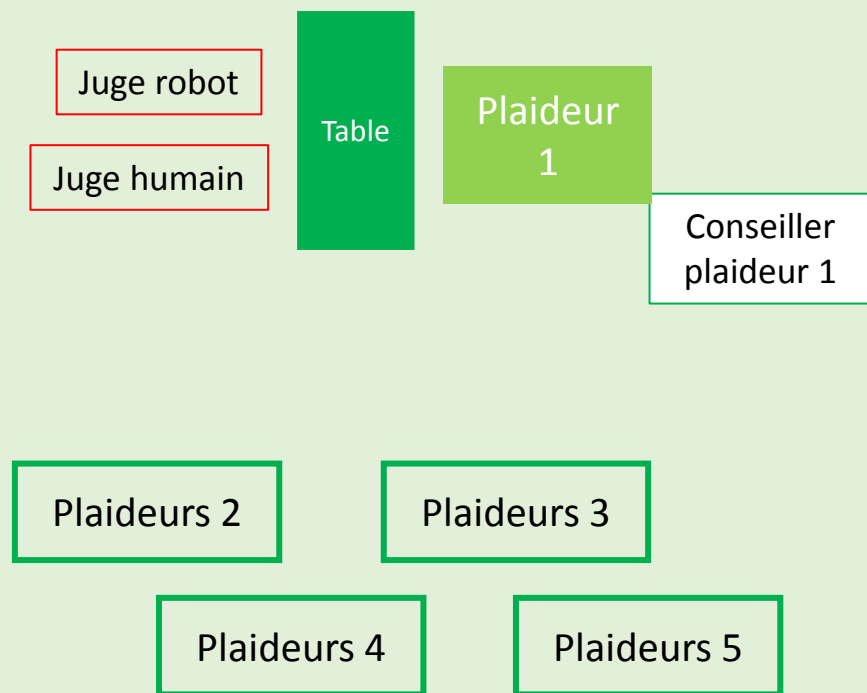
Choix du juge : l'humain car le robot a pris une mauvaise décision

Plaidoirie: il faut sauver la jeune fille qui se noie et pas moi

- ❖ La valeur d'une vie ne se mesure pas suivant des critères scientifiques. Le robot a confondu efficacité et moralité.
- ❖ Le robot a montré son incapacité profonde à ressentir de la compassion, de l'espoir, de l'empathie. Un humain aurait choisi la fille.
- ❖ Elle avait moins de chances de survie que moi mais elle avait l'avenir devant elle si elle survivait
- ❖ Il est du devoir des adultes de secourir d'abord les enfants qui sont des êtres fragiles
- ❖ Il est du devoir des hommes de secourir en priorité les femmes qui sont des êtres fragiles

Séance 3 : débat jeu de rôle ou scénette

Schéma du débat



Acteurs du débat

- ❖ **Deux juges** en permanence (alternance entre les quatre élèves possible) qui écoutent les plaideurs, maintiennent l'ordre dans le tribunal puis prononcent leur verdict
- ❖ **Un plaideur** assisté par l'autre élève qui a préparé le même personnage
- ❖ **Un greffier** qui note le jugement dans chacune des affaires

Déroulement du débat jeu de rôle

- ❖ Chaque scénette dure entre cinq et sept minutes
- ❖ Le plaideur commence en choisissant un des deux juges
- ❖ Le plaideur explique au juge choisi pourquoi il se présente face à lui puis défend son point de vue. Il réalise la plaidoirie sans note afin de favoriser l'improvisation
- ❖ Puis un échange s'instaure entre le juge (ou les juges) et le plaideur qui doit permettre au juge de se faire une idée précise de la situation. Ce moment doit permettre à chaque acteur de s'adapter aux circonstances
- ❖ Le conseiller du plaideur peut intervenir à deux reprises en demandant l'autorisation aux juges. Il peut conseiller le plaideur et défendre sa cause auprès du juge en cas par exemple de manque de réactivité du plaideur
- ❖ Les élèves ne doivent pas oublier le côté théâtral de la scénette et doivent se glisser dans le rôle qui leur est attribué en respectant la psychologie des personnages (ex : Sophie en situation de détresse)
- ❖ L'espace doit être dégagé afin de laisser libre cours aux élèves de se lever pour exprimer le ressenti de leur personnage et pour donner une impression scénique

Objectifs

Scénette :

- Le but de cette séance est de recueillir les impressions des élèves, d'une part quant à la difficulté d'habiter un personnage, de parler en son nom, devant un individu juge de leur pensée
- Se mettre à la place de personnages auxquels ils ne se seraient peut-être pas identifiés au premier abord (jeune frère de Gattaca, robot de I robot, prisonnier) ou défendre des causes qui peuvent paraître immorales

Programme d'EMC :

- Travailler l'exercice du jugement critique : les juges pendant la scénette en tranchant des questions délicates. L'ensemble de la classe lors de la séance d'analyse rétrospective en discutant les jugements prononcés (présentation par le greffier)
- Faire réfléchir les élèves sur les principes du droit à la vie et à la dignité et leur signification
- Former la conscience morale des élèves : développer leur éthique (ensemble des principes moraux qui sont à la base de la conduite de quelqu'un) sur des questions en lien avec la biologie (recherche sur le génome humain, biotechnologies)
- Faire réfléchir aux rapports qui existent entre la morale, le droit, la loi, les habitudes sociales, en donnant les moyens de comprendre la spécificité et le rôle de chaque domaine.

Les élèves comprennent qu'en situation extrême, la morale se distingue des normes juridiques ou des normes sociales et que pour réaliser un choix moral, ils doivent comparer et sopeser les lois, les normes sociales et leurs propres valeurs.

- Les lois ou principes juridiques sont insuffisants car elles ne prévoient pas ce type de situations : Batman, Sophie, I Robot
- Les lois ou principes juridiques sont insuffisants car les questions bioéthiques posées sont nouvelles et n'ont pas encore de réponses législatives et juridiques (Bienvenue à Gattaca, Ma vie pour la tienne)
- Les normes sociales (règles partagées par tous qui assurent le lien social) peuvent entrer en confrontation avec les principes moraux. Les normes sociales peuvent alors devenir la manifestation contraignante des valeurs dominantes de la société.

Exemple Bienvenue à Gattaca: ségrégation acceptée par tous en rompant avec le principe d'égalité

Exemples Batman / I Robot : donner la priorité aux innocents ou aux enfants quitte à rompre le principe d'égalité

Diaporama réalisé par

Swan Aslot, professeur de philosophie au
lycée Felix Eboué, Cayenne

Emilien Cottin, professeur d'histoire-géographie
et d'EMC au lycée Felix Eboué, Cayenne